ASOCIACION DE DOCENTES NACIONALES DE ADMINISTRACION GENERAL

adenag

JORNADAS VIRTUALES ADENAG # 2

06 y 07 DE OCTUBRE 2021

Dinámicas de Clase Utilizadas en Contexto de Virtualidad en la cátedra de Sistemas y Procedimientos Administrativos (SyPA) - Facultad de Ciencias Económicas Universidad Nacional de Córdoba

EJE 2 - DOCENCIA EN ADMINISTRACIÓN

2.7. Metodología de enseñanza aprendizaje en tiempos de Pandemia

Sánchez, Pablo Sebastián. Autor y Expositor
Facultad de Ciencias Económicas - UNC.
Teléfono Celular: 351-5646025
Correo electrónico: sebastian.sanchez@unc.edu.ar

Tagle, María Mercedes. Autor y expositor
Facultad de Ciencias Económicas - UNC.
Teléfono Celular: 351-3761086
Correo electrónico: mercedes.tagle@unc.edu.ar

Gutiérrez, Lautaro. Autor y expositor
Facultad de Ciencias Económicas - UNC.
Teléfono Celular: 351-3871736
Correo electrónico: lautaro.alejandro.gutierrez@mi.unc.edu.ar

Simosis, Alexia. Autor y expositor
Facultad de Ciencias Económicas - UNC.
Teléfono Celular: 351-6330344
Correo electrónico: alexia.simosis@mi.unc.edu.ar

PALABRAS CLAVES: DINAMICAS PROPUESTAS, EXPERIENCIAS EN EL DICTADO DE CLASES PRACTICAS. COMPARACION DE TECNICAS

INTRODUCCIÓN

En el contexto de pandemia por COVID 19 y de acuerdo a la normativa nacional, donde se estableció el aislamiento social, preventivo y obligatorio en 2021, las actividades académicas, tales como el dictado de clases de las diversas asignaturas de las carreras de grado de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Córdoba (FCE – UNC), debieron modificarse en su modalidad de trabajo. En virtud de ello, se dejó sin efecto el dictado de clases presenciales y se adoptó la modalidad de clases virtuales, durante el 1er y 2do semestre del año 2020 y el 1er del 2021. Esto implicó modificar los esquemas de trabajo en cada una de las cátedras, desde el diseño, la planificación y el desarrollo de las clases, como también la implementación de diversas herramientas en un entorno virtual, facilitadoras del proceso enseñanza–aprendizaje. De acuerdo con esta realidad, el equipo de cátedra trabajó para adecuar y poner en práctica, la planificación, organización, puesta en marcha y evaluación del desarrollo de contenidos y prácticas de la materia. Además, se buscó propiciar en los entornos virtuales, dinámicas motivadoras para los estudiantes que lograran una participación y colaborativa. En consecuencia, fue necesario reformular la estructura y desarrollo de las clases teóricas y prácticas de la materia en el contexto de pandemia 2021.

En el presente trabajo se muestran los resultados obtenidos como consecuencia de haber implementado dos dinámicas de trabajo adaptadas a un contexto de virtualidad, en dos de las comisiones de trabajos prácticos, para motivar la participación de todos los estudiantes y el trabajo colaborativo de los mismos, en la aplicación de la metodología de investigación en organizaciones reales del medio. El objetivo es comparar las dos dinámicas utilizadas, para poder analizar cuáles fueron los aspectos favorables y desfavorables de las mismas y así poder capitalizar las virtudes de ambas, para su aplicación en los próximos años.

1. DESARROLLO

1.1. CONTEXTUALIZACION

SyPA es una materia que pertenece al primer semestre del cuarto año de la carrera de Licenciatura en Administración (7º semestre). El promedio de inscriptos es de 200 estudiantes, es una cátedra única, por lo tanto, el contenido

y la modalidad de dictado se aplica en todas las comisiones o aulas de prácticas del mismo modo.

La materia se estructura en tres módulos, el primero consta de un capítulo que permite introducir los conceptos sobre Sistemas Administrativos y el Pensamiento Sistémico como herramienta de investigación. El segundo módulo está constituido por cuatro capítulos para recorrer la Metodología de Investigación Administrativa y el rol del Consultor / Analista. El tercer módulo se conforma con cuatro capítulos que trabajan sobre el contenido conceptual del Sistema de Organización, Sistema de Decisiones, Sistema de Procesos y Procedimientos Administrativos y Sistema de Información.

Los **objetivos** de la materia son:

- Establecer las necesidades de tecnología administrativa que tienen las organizaciones, para desarrollar acciones de adaptación o proacción a partir de la caracterización del contexto en que se encuentran.
- Conocer la metodología para el análisis, diagnóstico y diseño de los sistemas administrativos, para asesorar, dirigir y ejecutar planes de diseño y transformación organizacional.
- Desarrollar y aplicar la capacidad de razonamiento, el espíritu crítico y la actitud creadora para evaluar las tendencias y las tecnologías propuestas por la ciencia administrativa para el estudio de los sistemas administrativos y las posibilidades concretas y adecuadas para su aplicación.
- Obtener habilidades para orientar y asesorar sobre las tecnologías de gestión administrativa en ámbitos diversos de actividad, para asumir el rol de agente de cambio en las organizaciones.
- Indagar sobre los métodos, las técnicas y recursos propios de la administración, para actuar de modo continuo en pos de la productividad y la competitividad organizacional.
- Lograr una visión sistémica integral de la Organización y su funcionamiento, que actúe como marco de referencia permanente en el desarrollo de la actividad profesional vinculada al estudio de los sistemas administrativos.

- Conocer y valorar la función del consultor externo o del analista interno para el logro de la productividad administrativa como aporte a la productividad y competitividad integral.

Equipo docente:

El equipo docente está conformado por veintiún integrantes entre Profesores, Auxiliares y Adscriptos. En su gran mayoría los cargos docentes han sido obtenidos por concurso público y enmarcados en carrera docente, según ordenanza del Honorable Consejo Directivo, Facultad de Ciencias económicas – Universidad Nacional de Córdoba.

SyPA año tras año, recibe solicitudes de adscripción, incorporando al equipo a estudiantes y egresados interesados en formarse y capacitarse en la disciplina y en la docencia. En el plan realizado los adscriptos han trabajado activamente acompañando y siendo guiados por los profesores responsables de cada comisión.

1.2. DICTADO DE CLASES

Para llevar adelante las clases en modo virtual, se utilizaron diversas plataformas digitales. También fue necesario, dejar disponible para los estudiantes en el aula virtual de la materia, todo el material de estudio previsto para cada clase. Este material incluyó recursos multimediales e hipertextuales.

Clases Teóricas:

En primera instancia, las clases teóricas son sincrónicas, se dictan mediante la plataforma Google Meet, donde el docente a cargo de estas motiva a los estudiantes a resolver situaciones problemáticas reales, que el docente plantea de su experiencia profesional. Estas situaciones son integradas al material de estudio para que los alumnos analicen y debatan de manera colaborativa. Los encuentros sincrónicos se graban y luego se incorporan al aula virtual, para que los asistentes, recuperen algunos debates.

En estas clases, el docente, además de efectuar el abordaje de los recursos y contenidos teóricos de la asignatura, asume un rol de guía, en donde establece los lineamientos generales para el desarrollo del trabajo de campo que deben realizar los alumnos a lo largo del cursado de la materia.

Clases Prácticas:

En las clases prácticas los estudiantes conforman equipos de trabajo y deben seleccionar una organización real del medio, sobre la cual efectúan el estudio de sus sistemas administrativos e integran los recursos teóricos propuestos por la cátedra. Es necesario que, en este caso, la primera presentación que realicen los equipos contenga toda la información referida a la organización seleccionada para su estudio y que sea aprobada por el docente (tutor) para su seguimiento. Sobre esta organización los estudiantes realizan el análisis, diagnóstico y diseño de sus sistemas administrativos. Estos trabajos se cumplimentan mediante entregas sucesivas, en fechas pautadas a través del buzón del aula virtual de la materia y cada equipo de trabajo, además, expone en clase práctica cada uno de los avances sobre los distintos sistemas administrativos analizados.

Al final del semestre, los alumnos deben hacer una entrega final escrita, que representa el informe profesional que un consultor, le entrega a su cliente. Este informe final, es resultado de las sucesivas correcciones y retroalimentaciones que realizó el docente al equipo y deben respetar las exigencias de presentación de un informe profesional. Además, este informe se acompaña con una presentación oral, simulando en el curso, una situación de consultoría real. El docente y los compañeros del equipo asumen el rol de dueños de la organización y pueden hacerles preguntas sobre lo que están presentando.

2. DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA

Cómo se comentó anteriormente, la Cátedra de Sistemas y Procedimientos Administrativos es única, con lo cual, la modalidad de dictado es la misma para todos los estudiantes. Sin embargo, el hecho que la cantidad de estudiantes esté dividida en comisiones para el desarrollo de las actividades de aplicación práctica (con 25 alumnos cada comisión, agrupados en 5 grupos de trabajo aproximadamente), posibilita que el docente a cargo de la comisión pueda utilizar diferentes recursos respetando los lineamientos generales establecidos por la cátedra.

El objetivo del presente trabajo es mostrar los resultados obtenidos en la implementación de dos dinámicas de trabajo distintas, para la misma materia y

destacar los aspectos favorables y desfavorables hallados en ambos esquemas de trabajo.

- **Dinámica Propuesta en una Comisión de Clases Prácticas (Aula F)**
  Aula F – 26 alumnos – 6 grupos – 1 Docente a Cargo de la Tutoría (Profesor Ayudante B) y 1 Profesor Adscripto.

Desde el primer día, en clase práctica se les comunicó a los alumnos acerca de la dinámica de trabajo que se desarrollaría a lo largo de las tutorías, la cual consistiría en "Simulación de Escenarios", para las entregas y exposiciones de los avances exigidos en las fechas indicadas en el calendario de clases.
En el día de entrega parcial obligatoria y exposición de avances, se aplicó la dinámica mencionada precedentemente. Para lo cual, todos los grupos debían preparar la exposición, luego se seleccionaba aleatoriamente uno de los equipos de trabajo para que realizara la misma en la tutoría. Todo ello en un entorno de ficción, en donde el equipo expositor asumía el papel de **"Equipo de Consultores"** y presentaba su trabajo frente a las autoridades de organización objeto de estudio. En este contexto de ficción, los profesores de la tutoría asumían el rol de **"Directores/Gerentes"** de la organización y el resto de los equipos asumía el papel de **"Accionistas".**
Al grupo expositor, se les concedía de 10 a 15 minutos para efectuar la presentación del caso, utilizando soporte multimedia (herramientas tales como Prezi, Power Point, entre otras). Al final de la exposición, los profesores a cargo de la tutoría efectuaban una devolución sobre los aspectos técnicos específicos de la asignatura, como también, comentarios y observaciones referidas a la exposición propiamente (cuestiones actitudinales, administración del tiempo, leguaje técnico empleado, además de evaluarlos. Luego de esta intervención, con la finalidad de propiciar la participación de todos los estudiantes, con excepción del grupo expositor, se les entregaba un formulario en formato electrónico (Formulario de Google) y se les otorgaban 10 minutos para que lo completaran. El formulario contenía, en general, preguntas orientadas a evaluar aspectos de aplicación práctica sobre el caso expuesto. También incluía preguntas enfocadas a valorar las herramientas actitudinales, tales como claridad en la expresión de las ideas, análisis crítico, estética utilizada en los

elementos audiovisuales empleados, oralidad, utilización de lenguaje técnico, desarrolladas por el equipo expositor, con el fin de hacer una apreciación colaborativa a quienes expusieron.

En el tiempo asignado, todos los alumnos debían completar el formulario obligatoriamente. Luego, los tutores, compartían los resultados, las métricas obtenidas del cuestionario y efectuaron las observaciones y comentarios finales, en forma colaborativa, a modo de cierre de la dinámica.

Para efectuar la selección aleatoria del equipo que realizaría la exposición, se utilizó la aplicación **"App - Ruleta de la Fortuna"**, en donde la misma contenía los números, que se asignaron al inicio de las clases prácticas. En el número en el cual se detenía, indicaba el número de equipo que debía exponer.

Respecto a las calificaciones, la nota obtenida por cada uno de los equipos de trabajo en cada una de las exposiciones se incluyó como una calificación más, a las otras instancias evaluativas.

Resultados Obtenidos – Dinámica "Simulación de Escenarios"

Esta dinámica facilitó la evaluación y seguimiento individual de cada alumno, además, de realizar el seguimiento grupal. Todos los alumnos obtuvieron una nota de concepto y participación en clase. Así mismo, esta herramienta, ayudo a los alumnos a llegar a la exposición y defensa final de sus trabajos, con buena preparación y con el manejo de las herramientas necesarias para lograr una muy buena performance.

El promedio de notas, en la instancia de defensa final, fue entre 8 y 9 puntos. Lo cual denota una evolución favorable en la curva de aprendizaje por parte de los estudiantes al momento de exponer sus trabajos en este entorno de virtualidad.

Por otra parte, el empleo de esta dinámica posibilitó que las exposiciones fueran Completas, que se emplearan recursos de apoyo en formato digital (Power Point y Prezi) y acordes a la consigna definida por el docente.

Los alumnos lograron optimizar sus exposiciones y alcanzar un nivel elevado de interés, participación e involucramiento.

En la figura 1, se muestran las calificaciones finales del trabajo, donde se evidencia que, el 88% de los alumnos accedió al sistema de promoción de la materia y el 12% restante, quedó en condición de alumno regular.

Figura 1: Planilla de Calificaciones – Alumnos Aula F – SyPA 2021

Sistemas y Prccedimientos Admisntrativos						
CALIFICACIONES - AULA F						
Nro de GRUPO	EXPOSICIONES ORALES			PROM ORAL	PROM GRAL	CONDICION FINAL
	02-jun	09-jun	16-jun			
6	8		8	8,00	7,30	PROMOCION
6	8		8	8,00	7,30	PROMOCION
6	8		8	8,00	7,30	PROMOCION
6	8		8	8,00	7,30	PROMOCION
6	8		8	8,00	7,30	PROMOCION
14	7	8		7,50	7,35	PROMOCION
14	7	8		7,50	7,35	PROMOCION
14	7	8		7,50	7,35	PROMOCION
14	7	8		7,50	7,35	PROMOCION
22	7		9	8,00	7,30	PROMOCION
22	7		9	8,00	7,30	PROMOCION
22	7		9	8,00	7,30	PROMOCION
22	7		9	8,00	7,30	PROMOCION
22	7		9	8,00	7,30	PROMOCION
30	6	7		6,50	6,05	REGULAR
30	6	6		6,00	5,80	REGULAR
30	6	6		6,00	5,80	REGULAR
37	7	8		7,50	7,05	PROMOCION
37	7	8		7,50	7,05	PROMOCION
37	7	8		7,50	7,05	PROMOCION
37	7	8		7,50	7,05	PROMOCION
41	8		8	8,00	7,30	PROMOCION
41	8		7	7,50	7,05	PROMOCION
41	8		8	8,00	7,30	PROMOCION
41	8		8	8,00	7,30	PROMOCION
41	8		8	8,00	7,30	PROMOCION

FUENTE: Elaboración Prof. Pablo Sebastian Sánchez.

Nota: *El Nombre y legajo de los alumnos ha sido removido para preservar la identidad de estos*

A continuación, se exponen los aspectos favorables y desfavorables observados, luego de aplicar la dinámica.

Aspectos favorables sobre la dinámica usada en el aula F.

- Participación de todos los estudiantes presentes en la tutoría, en las instancias de exposición de los trabajos.
- Aproximación del alumno al escenario profesional, asumiendo un rol de consultor en una organización real del medio.
- Posibilidad de efectuar correcciones y mejoras en aspectos referidos a la forma de exposición de los alumnos, la oralidad, tono de voz, gesticulación, léxico, seguridad en el manejo de contenidos, velocidad del discurso, capacidad de síntesis, manejo de situaciones bajo presión (nervios), etc.
- La mayoría de los alumnos tuvo una evolución muy favorable en la forma de exponer, lo cual pudo observarse en la exposición y defensa final del trabajo de campo. De igual manera sucedió con las presentaciones y soportes digitales utilizados por los alumnos en dichas exposiciones.

- Al momento de la exposición y defensa final, la mayoría de los grupos de trabajo lo realizó de manera natural, sin nervios y con un muy buen manejo de recursos clave como, el tiempo, la oralidad y el léxico utilizado (es importante aclarar que posiblemente en las exposiciones al ser mediante plataformas digitales como Google Meet, en raras ocasiones se evidenció algún grado de nerviosismo por parte de los alumnos, lo cual posiblemente sea un factor atenuante de esta problemática habitual en ámbitos de presencialidad).
- La comunicación docente – alumno en estas instancias fue muy buena, se generó un entorno colaborativo en donde la retroalimentación fue permanente entre ambas partes.

Aspectos desfavorables sobre la dinámica usada en el aula F.

- La dinámica se diseñó únicamente para motivar la participación de los estudiantes.
- En la exposición de cada avance, no se entregó por escrito a cada equipo de trabajo, las observaciones y sugerencias de mejora efectuadas por el docente, referidas a los aspectos actitudinales, la oralidad, el tono de voz, etc.
- Al momento de llevar adelante la dinámica de “Simulación de Escenarios” la clase no concluía en el horario previsto, demandaba tiempo adicional.

- **Dinámica Propuesta en una Comisión de Clases Prácticas (Aula G)**
  Aula G – 23 alumnos – 5 grupos – 1 Docente a cargo de la tutoría (Profesor Ayudante B) y 1 Profesor Adscripto.

Los alumnos fueron avisados desde el primer día de clases que todos los días se les iba a “tomar lección”, en lo referente a los avances hechos sobre sus trabajos de campo, tanto los días que tuvieran entrega obligatoria, como aquellos días que no. Dichas breves exposiciones serían calificadas. Todo esto generaría un porfolio de notas, que promediándolo, daría la “nota de concepto final”, que a

su vez iría promediada con las otras notas necesarias para la regularización de la materia.

El método para seleccionar a los alumnos que deberían exponer en ese día iba a ser completamente al azar. Esto significaba que cualquiera podía pasar ese día, incluso aunque hubiera pasado la clase anterior (hubo alumnos que llegaron a pasar hasta tres clases seguidas), o aunque hubiera compañeros de su mismo grupo que no hubiesen pasado a exponer en las últimas clases.

Cabe aclarar, que, si bien los alumnos no fueron informados de esto, a veces el docente tomaba lección intencionadamente a aquellos alumnos que demostraban menor participación en la clase o en clases de consulta, o demostraban conocimientos frágiles en las presentaciones anteriores.

Todas las clases se les hacían presentar el trabajo a diez alumnos en total (dos por grupo). Las presentaciones se hacían de a dos, y ambos alumnos debían exponer sus avances, logros y dificultades sobre la entrega del trabajo de campo que se estuviera trabajando en la materia, según el cronograma estipulado. Para esta exposición no se les daba un tiempo máximo, pero normalmente las mismas rondaban los diez a quince minutos. Para aprobar la exposición, todos los alumnos elegidos debían participar de manera pertinente (no podía darse el caso de que uno sólo de los dos hablara y el otro no, ya que aquel que quedara callado terminaría reprobando esta instancia evaluativa). La idea era que los estudiantes expusieran y los docentes fueran haciendo preguntas o acotaciones durante la presentación y al final de ésta, para la mejor comprensión del trabajo, y para evaluar el nivel de conocimiento de los alumnos. Finalmente, los docentes les hacían una devolución final sobre sus avances, donde se los orientaba sobre los aspectos bien realizados y aquellos que debían mejorar de dicha entrega.

Otro factor importante es que en caso de que algún otro miembro del grupo quisiese intervenir en medio de la exposición, para aclarar algo, resolver alguna duda, o agregar información, les era permitido (aunque al alumno que hacía la intervención no se lo evaluaba). También se les permitía hacer preguntas a otros compañeros.

Es importante destacar que los días que correspondían según el cronograma a entrega parcial del trabajo de campo, además de exponer, los alumnos debían armar una pequeña presentación al estilo PPT (o el programa que ellos encontraran más adecuado), breve pero completa.

Todo esto además debía representar un ejercicio para los estudiantes para el día de la presentación final de todo el trabajo, ya que además de hacérseles correcciones sobre el contenido de sus presentaciones y evaluar sus conocimientos, se les hacían observaciones respecto a su forma de exponer y sobre la calidad de sus presentaciones visuales.

Resultados Obtenidos – Dinámica "Exposición sobre Avances"

Con el desarrollo de esta metodología, todos los alumnos fueron evaluados entre tres a cinco veces en total, previamente a la exposición final, instancia en la que todos los miembros del grupo debían participar obligatoriamente. Este porfolio de notas de exposiciones permitió hacer una evaluación formativa individual de cada alumno, generando una nota conceptual. La misma tiene ponderación en la nota final de prácticos (se aclara que la nota de la exposición final es una nota aparte de la de concepto).

Las notas promedio finales de concepto oscilaron entre el 7 y el 8, lo cual denota un alto nivel de conocimiento de parte de la mayoría de los alumnos. En la mayoría de los casos se pudo observar alto grado de participación de parte de todos los miembros del grupo en el trabajo.

En todos los grupos se notaba con bastante facilidad cuál de los estudiantes estaba liderando al mismo, o estaba más "empapado" de información que los demás.

Las presentaciones en PPT siempre fueron hechas y respondían correctamente a lo solicitado por el docente. Las mismas eran breves pero completas, y en general fueron mejorando con el correr de las clases.

A continuación, se presenta la planilla de nota de concepto del aula G, donde se puede observar con facilidad las tendencias indicadas

Figura 2: Planilla de Calificaciones – Alumnos Aula G – SyPA 2021

Aula G															
Profesores: Tagle															
Adscripta: Simosis															
													NOTA FINAL CONCEPTO	EXPOSICIÓN FINAL	
N.	GRUPO.	24-mar	31-mar	07-abr	14-abr	21-abr	28-abr	05-may	12-may	19-may	26-may	02-jun		09-jun	16-jun
1	7			5		6				8			6		8
2	7				8			5	7			6	7		8
3	7			5				5				6	5		8
4	7				8		7		7				7		8
5	7					6	7			9			7		9
6	15				8			10				8	9		8
7	15			8			8		6				7		8
8	15					8	8					9	8		9
9	15			8		9			6	8			8		9
10	15				8			10		8			9		8
11	23				10		7		8			8	8	8	
12	23					8	7	8				8	8	9	
13	23			7		8		8		6			7	8	
14	23			8	6				8	8			8	8	
15	31			8	8			9	6	8			8	8	
16	31					9	2					9	7	8	
17	31				7	9				8			8	8	
18	31			6			2	7	6			7	6	7	
19	38				8				6	5		8	7	9	
20	38					7	3	6		8			6	8	
21	38			7					6				7	8	
22	38					8		6					7	8	
23	38			10	8		5					8	8	8	

FUENTE: Elaboración Prof. María Mercedes Tagle

Nota: *El Nombre y legajo de los alumnos ha sido removido para preservar la identidad de estos.*

A continuación, se exponen los aspectos favorables y desfavorables observados, luego de aplicar la dinámica.

Aspectos Favorables sobre la dinámica usada en el aula G.

- Alto grado de participación en el trabajo de campo de parte de la mayoría de los alumnos.
- Posibilidad de hacer correcciones a las entregas parciales antes de que fueran entregadas. Dichas correcciones eran siempre tenidas en cuenta por los alumnos previamente a hacer el cierre de la misma.
- Posibilidad de corregir cuestiones relacionadas a la forma de exposición de los alumnos, en relación a: la forma de hablar, tono de voz, gesticulación, gestos, léxico, velocidad del discurso, manejo de nervios, etc.
- La mayoría de los alumnos presentaron mejoras en su forma de exponer, lo que se vio reflejado en la presentación final del trabajo. La misma situación ocurrió con las presentaciones visuales.

- El manejo de los nervios fue muy bueno. Pocas veces se los notó nerviosos a la hora de exponer, y en la presentación final ocurrió lo mismo (aclaramos que posiblemente el hecho de exponer a través de Google Meet aminore esta problemática, ya que en la presencialidad los resultados eran muy diferentes).
- El nivel de comunicación docente-alumno en estas instancias fue muy bueno y claro, con un adecuado Feedback.
- La obligatoriedad de presentarse en las lecciones tuvo un efecto positivo en el avance de los alumnos, en cuanto a la necesidad de comprensión de la teoría, su correspondiente aplicación práctica y el conocimiento sobre la organización seleccionada para trabajar, ya que al tener que hacer reiteradas presentaciones y avances del tema, dotaba a los estudiantes de una guía clara y criterios de procesamiento y obtención de la información que permitieron lograr trabajos con un valor agregado mayor, al que se hubiese obtenido si estas presentaciones no hubiesen sido obligatorias.

Aspectos desfavorables sobre la dinámica usada en el aula G.

- Poca participación de los estudiantes de otros grupos que no fueran el que estaba exponiendo. Rara vez alguno intervenía. El clima en la clase era de poca interacción entre pares (problema que se ve acentuado en la virtualidad).
- Muchas veces el alumno que menos conocimiento tenía quedaba en evidencia cuando aquel con el que exponía sabía más. También se daba la situación que el líder del grupo intervenía durante la exposición de sus compañeros, dejando más aún en evidencia el desconocimiento de estos, o su baja participación en la entrega hasta ese momento.
- Aquellos alumnos menos involucrados no presentaron grandes mejoras durante las exposiciones subsiguientes.
- Poco aprovechamiento de los demás grupos para aprender de la experiencia ajena de sus compañeros. Cada grupo aparentemente sólo prestaba atención a las correcciones recibidas, ya que luego

a la hora de entregar sus trabajos, aparecían errores que habían sido corregidos a sus compañeros en clase.

- Los días en que los alumnos tenían exámenes de otras materias cerca de esa fecha, se observaba una clara baja en la calidad y cantidad de avances. Estos días en que se les tomaba lección, pero no eran día de entrega obligatoria, muchos grupos presentaban avances muy pobres o lo mínimo indispensable.

3. RESULTADOS OBTENIDOS

En función a las dos experiencias expuestas en cada aula, se tomaron ciertos aspectos que permiten hacer una evaluación comparativa de las mismas, como se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 1: Comparación entre Dinámicas Aplicadas

	Dinámica - Aula F “Simulación de Escenarios”	Dinámica - Aula G “Exposición sobre avances”
Cantidad e Alumnos.	26 alumnos	23 alumnos
Cantidad de Grupos.	6 grupos	5 grupos
Docentes.	1 profesor Ayudante B a cargo de la tutoría + 1 Adscripto	1 profesor Ayudante B a cargo de la tutoría + 1 Adscripto
Cantidad de alumnos evaluados por clase.	5 alumnos (los integrantes del grupo expositor)	10 alumnos
Cantidad de notas obtenidas.	2 notas por alumno	De 3 a 5 notas por alumnos
Método de selección de alumno a exponer.	Aleatoriamente, mediante recursos tecnológicos (App – Ruleta de la Fortuna)	Al azar.

Tiempo de exposición por alumno.	10 a 15 minutos	10 a 15 minutos
Intervención del docente durante las exposiciones.	Si, al final de la exposición del grupo, en forma de: observaciones, correcciones, preguntas y devoluciones	Sí, en forma de: observaciones, correcciones, preguntas, y devolución.
Intervención de los alumnos del mismo grupo que estuviera exponiendo.	Permitida, siempre, luego de la devolución efectuada por los docentes y el resto de los estudiantes presentes en la tutoría.	Permitida, y se daba con mucha frecuencia.
Intervención del alumnado general durante las exposiciones.	Permitida, al final de la exposición, mediante la utilización de herramientas digitales (Formulario Google) que el resto de los alumnos de clase debía completar.	Permitida, pero rara vez se daba esta situación.
Presentación visual.	Obligatoria los días de entrega parcial del trabajo de campo	Obligatoria los días de entrega parcial del trabajo de campo.
Principales aspectos positivos.	Aproximación del alumno al escenario profesional, asumiendo un rol de consultor en una organización real del medio muy buena evolución en la forma de exponer por parte de los alumnos en la defensa y exposición de sus trabajos de campo.	Alto involucramiento de los alumnos con la realización del trabajo de campo. Mucho aprovechamiento de las correcciones hechas por los docentes sobre las exposiciones. Mejoras notables sobre la forma de exponer a la hora de hacer la presentación final.
Principales aspectos negativos.	La dinámica se diseñó para motivar la participación únicamente. La clase no concluía en el horario previsto, demandaba tiempo adicional.	Poca participación en clase de los alumnos cuyo grupo no estuviera exponiendo en ese momento. Poco aprovechamiento de la experiencia ajena.

FUENTE: Elaboración Prof. María Mercedes Tagle – Prof. Pablo Sebastián Sánchez

4. CONCLUSIONES

Luego de haber efectuado la comparación entre ambas dinámicas de trabajo, es posible afirmar que estas presentan aspectos favorables y aspectos desfavorables. De cada una de ellas, es posible rescatar elementos que sirvan para un mejor desarrollo de las clases prácticas.

Para propiciar la participación de los estudiantes en las clases prácticas, en entornos de virtualidad, resulta oportuno el diseño e implementación de dinámicas de trabajo novedosas que incluyan la utilización de recursos tecnológicos y materiales hipermediales. En efecto, en la primera dinámica propuesta, “Simulación de Escenarios”, los estudiantes participaron en su totalidad, gracias al uso de formularios de Google. En cambio, la segunda dinámica propuesta, “Exposición sobre Avances”, el mayor nivel de participación sólo se logró en aquellos estudiantes que serían evaluados de forma aleatoria en ese día.

La aplicación en el aula de ambas dinámicas posibilitó a los estudiantes desarrollar sus destrezas y competencias para lograr buenas exposiciones. Esto también facilitó el proceso de aprendizaje, lo que se evidenció en la instancia final de defensa de los trabajos.

En ambas esquenas de trabajo, el hecho de inducir constantemente a los estudiantes a revisar los contenidos y recursos teórico-prácticos de la materia, favoreció a que estos lograran involucrase significativamente con sus trabajos de campo.

Estas dinámicas de trabajo también fortalecieron la comunicación y la retroalimentación entre docentes y estudiantes, hecho que se hizo evidente al momento de realizar las entregas correspondientes de los trabajos prácticos, con un alto grado de calidad.